**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№30/25-22 от 25 ноября 2020г.**

**О дисциплинарном производстве №5-07/20 в отношении адвоката**

**Д.А.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Володина С.И.,Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии представителя заявителей — М.А.Р., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство №5-07/20,

**УСТАНОВИЛ:**

23.06.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителей Р.В.А. и Ф.П.П. в отношении адвоката Д.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителей, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: в частности, участвует в гражданских делах в качестве представителя С.П.Ю.

29.06.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

11.07.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии №1803 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом 21.07.2020г. были представлены письменные объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

23.07.2020г. от представителя заявителей поступило заявление в поддержку доводов жалобы.

23.07.2020г. заявители в заседание квалификационной комиссии не явились, уведомлены. Их представитель — М.А.Р. — поддержала доводы жалобы.

23.07.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

23.07.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Д.А.В. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителями Р.В.А. и Ф.П.П.

23.09.2020г. заявители в заседание Совета не явились, уведомлены. Их представитель выразила устное несогласие с заключением.

23.09.2020г. адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

23.09.2020г. рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет Решением №20/25-07направил дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

Совет отметил необоснованность ссылки адвоката на ранее рассмотренное дисциплинарное дело, как на исключающее данное дисциплинарное производство, поскольку предмет рассматриваемого дисциплинарного разбирательства не совпадает с предметом ранее состоявшегося.

Совет не согласился с выводами квалификационной комиссии о том, что по обстоятельствам дисциплинарного дела адвокат не несёт ответственности за действия лиц, которые наделялись полномочиями в порядке передоверия в интересах С.П.Ю. Действуя добросовестно, в случае прекращения действий от имени С.П.Ю. Д.А.В. надлежало отказаться от доверенности (соответственно, прекратив и передоверие), известив об этом заинтересованных лиц. Поскольку в общем случае передоверие не прекращает полномочий представителя, наличие полномочий у лиц, действующих в порядке передоверия, свидетельствует о сохранении полномочий Д.А.В. как представителя.

При новом рассмотрении действиям адвоката Д.А.В. следовало дать правовую оценку на предмет наличия конфликта интересов, возникающего, в том числе, и по обстоятельствам, имевшим место до приобретения статуса адвоката.

23.10.2020г. от адвоката поступило дополнение к письменным объяснениям по дисциплинарному производству, в котором адвокат сообщает, что отменил доверенность от 11.11.2018г.

26.10.2020г. заявители в заседание квалификационной комиссии не явились, уведомлены.

26.10.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

26.10.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Д.А.В. вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителями Р.В.А. и Ф.П.П.

24.11.2020г. от адвоката поступило заявление о рассмотрении дисциплинарного дела в его отсутствиев связи с занятостью в судебном процессе.

Заявители в заседание Совета не явились, уведомлены. Представитель заявителей приняла участие в заседании Совета, выразила устное несогласие с заключением, потребовала личного участия адвоката Д.А.В. в рассмотрении дисциплинарного дела Советом.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Представителю заявителя разъяснено, что личное участие в дисциплинарном разбирательстве является правом стороны, и неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения (п.5 ст.24 КПЭА).

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет не соглашается с заключением квалификационной комиссии и приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационной комиссией обоснованно отмечено, что указываемые заявителями обстоятельства связаны с обстоятельствами, рассматривавшимися в рамках другого дисциплинарного дела. Решением Совета №02/25-23 от 19.02.20г., согласившегося с выводами заключения квалификационной комиссии от 28.01.20г., адвокат Д.А.В. был привлечён к дисциплинарной ответственности за принятие поручения при наличии конфликта интересов по обстоятельствам, имевшим место до приобретения статуса адвоката. Однако заявителями рассматриваемой жалобы прямо указывается на длящийся характер предполагаемого нарушения законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, связанного, в частности, с принятием доверенности и оформлением передоверия.

В силу п.п.1,2 ст.4, п.2 ст.5 КПЭА недопущение действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к адвокату или адвокатуре, является профессиональной обязанностью адвоката. Следуя указанным предписаниям КПЭА, после того, как дисциплинарные органы усмотрели в действиях адвоката нарушение требований о недопущении конфликта интересов, адвокату Д.А.В. надлежало сделать соответствующие выводы и принять незамедлительные меры к заглаживанию репутационного урона.

Лицо, обладающее квалификацией и статусом адвоката, обязано предвидеть возможные последствия оборота доверенности, выданной адвокатом в порядке передоверия. Адвокат ответственен за действия лиц, которым передоверены полномочия, даже если оформление передоверия произошло до приобретения статуса адвоката. Как указывалось Советом в Решении №20/25-07 от 23.09.20г., действуя квалифицированно и разумно в соответствии с требованиями пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА, адвокату Д.А.В. следовало своевременно совершить необходимые юридические действия: надлежаще оформить отказ от полномочий представителя (п.2 ст.188 ГК РФ), известить лиц, которым передоверялись полномочия (п.1 ст.189 ГК РФ), известить доверителя и принять меры по возврату доверенностей обязанными лицами (п.3 ст.189 ГК РФ).

Совет не соглашается с выводом заключения от 26.10.20г. о соблюдении адвокатом Д.А.В. требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре в связи с представленным квалификационной комиссии распоряжением об отмене доверенности от 11.10.18г., поскольку отмена доверенности совершена в связи с уже рассматривающимся дисциплинарным делом относительно длящегося нарушения, и сама по себе не свидетельствует о добросовестном уведомлении всех заинтересованных лиц.

Совет обращает внимание адвоката Д.В.А. на то, что указанные действия должны были быть совершены не «исходя из уважения к позиции Совета» (как указано в дополнительных объяснениях, представленных после направления дисциплинарного дела для нового разбирательства), а существенно раньше в силу обязанности соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет исходит из следующего.

П.4 ст.29 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» на адвокатскую палату возложена публичная функция контроля за профессиональной подготовкой лиц, допускаемых к осуществлению адвокатской деятельности, и соблюдением адвокатами кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет учитывает, что у адвоката Д.А.В. уже имеется дисциплинарное взыскание: замечание (решение Совета АПМО № 02/25-23 от 19.02.2020г.) что, с учётом обстоятельств данного дисциплинарного производства, свидетельствует о пренебрежении требованиями законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре при осуществлении профессиональной деятельности.

Принимая во внимание, что подача жалоб на действия адвоката Д.А.В. связана с конфликтами лиц, не являющихся сторонами дисциплинарного разбирательства, находящимися вне компетенции дисциплинарных органов АПМО, Совет полагает, что институт дисциплинарной ответственности не должен становиться предметом манипулирования и использоваться в качестве инструмента разрешения споров третьих лиц.

Вместе с тем Совет находит, что проступок адвоката не является формальным или малозначительным (п.2 ст.18 КПЭА). Хотя материалы дисциплинарного производства не содержат доказательств причинения действиями адвоката Д.А.В. существенного вреда заявителям, пренебрежительное и недостаточно щепетильное отношение адвоката к следованию букве и духу этических правил подрывает доверие и умаляет авторитет адвокатуры как сообщества юристов, отвечающих повышенным профессиональным требованиям.

При указанных обстоятельствах Совет ограничивается в отношении адвоката Д.А.В. мерой дисциплинарной ответственности в виде замечания.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1) ст.8 КПЭА, выразившиеся в том, что при наличии конфликта интересов адвокат не предпринял своевременных мер по:

- отказу от полномочий представителя;

- отмене доверенности, выданной в порядке передоверия;

- извещению доверителя и лиц, которым передоверялись полномочия;

- возврату доверенностей обязанными лицами.

1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Д.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент Галоганов А.П.